VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 21)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 26)**

z dnia 8 czerwca 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 21)

# Komisji Infrastruktury (nr 26)

8 czerwca 2016 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 323 i 540).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Streżyńska** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gaj** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Bytniewska** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła Urzędu Regulacji Energetyki, **Jacek Kozłowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Beata Leszczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Anna Dębowiec** naczelnik Wydziału Inspekcji w Departamencie Inspekcji i Orzecznictwa Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Krzysztof Jackowski** radca ministra w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, **Radosław Matusik** główny specjalista w Departamencie Zarządzania Drogami i Mostami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Marcin Trela** radca prawny Urzędu Transportu Kolejowego, **Karol Ziółkowski** specjalista w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, **Łukasz Kowalski** przedstawiciel Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dzień dobry państwu, witam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam panią minister cyfryzacji Annę Streżyńską wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich zaproszonych gości oraz panie posłanki i panów posłów. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 323 i 540. Czy ktoś zgłasza wnioski do porządku dziennego? Nie słyszę. Ponieważ nie zostały zgłoszone wniosku do porządku dziennego stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły zaproponowany porządek obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu 8 czerwca 2016 r., na 20. posiedzeniu plenarnym Sejmu, odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono

poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji. Naszym zadaniem jest przygotowanie dodatkowego sprawozdania w imieniu obydwu obradujących wspólnie Komisji.

Szanowni państwo, proponuję, abyśmy przyjęli następujący sposób procedowania. W pierwszej kolejności poproszę posła zgłaszającego poprawkę o krótkie uzasadnienie. Następnie zwrócę się do przedstawiciela rządu o przedstawienie stanowiska wobec zgłoszonej poprawki, po czym wysłuchamy ewentualnych uwag Biura Legislacyjnego, jeżeli takowe będą. Następnie przewiduję przedstawienie głosu za poprawką i przeciw poprawce, na zakończenie przeprowadzimy głosowanie poprawki. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zaproponowaną procedurę.

Wysokie Komisje, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Poprawka ta została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Od razu mam jedną uwagę. Wydaje się, że możemy mówić o grupie poprawek, które są ze sobą powiązane. Jest zatem propozycja, zgodna zresztą z intencją wnioskodawców, żeby poprawki od nr 1 do nr 7 oraz poprawka nr 19 zostały rozpatrzone łącznie. Dlatego panią poseł Annę Paluch, która przedstawi propozycje poprawek w imieniu wnioskodawców, poproszę, aby odniosła się od razu do całej grupy poprawek, czyli wszystkich od nr 1 do nr 7 i poprawki nr 19. Proszę o zabranie głosu panią poseł Annę Paluch.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, wszyscy zaproszeni goście, rzeczywiście można mówić o pakiecie poprawek. Chodzi w nich o to, aby uzupełnić obowiązujące regulacje o przepisy dotyczące zezwolenia na zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową dróg. Przypominam, że w ustawie o drogach publicznych jest to określone w art. 40. Zgodnie z nim, pobiera się opłaty za prowadzenie robót w pasie drogowym albo za umieszczanie w nim urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami ruchu drogowego oraz za umieszczanie w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego. Naszym zdaniem, opłaty, z którymi zetkną się przedsiębiorcy telekomunikacyjni, powinny być tak konstruowane, aby ułatwić im pracę. Pakiet poprawek w całości dotyczy tej właśnie procedury. O opłatach decyduje się w radzie gminy, radzie sejmiku lub województwa w oparciu o przepisy art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych. Wiedza na ten temat musi być dostępna dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i do tego, chociaż w różnych konfiguracjach, odnoszą się zaproponowane przez nas poprawki.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 29b ust. 1 ustawy. W tym miejscu jest określone, jakie informacje zamieszcza się w punkcie informacyjnym do spraw telekomunikacji. Wnosimy o dodanie pkt 6 w następującym brzmieniu: „o obowiązujących stawkach opłaty za zajęcie pasa drogowego w celach, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, ustalonych w drodze uchwały, o której mowa w art. 40 ust. 8 tej ustawy”.

Kolejna poprawka, nr 2, dotyczy art. 29b ust. 2. Proponujemy zmienić odwołanie. Zgodnie z naszą poprawką ust. 2 brzmiałby następująco: „Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 2-6, gromadzi się w bazie danych prowadzonej w systemie teleinformatycznym zapewniającym gromadzenie, aktualizację i udostępnianie tych informacji w sposób jednolity dla obszaru całego kraju”. Zmiana odwołania polega na dopisaniu pkt 2-6.

Następna poprawka, nr 3, odnosi się do art. 29b ust. 3 pkt 1. Ponownie chodzi o zmianę odwołania. Zamiast ust. 1-6 i 6 proponujemy zapisać ust. 1-4, 6 i 7. Pozostała treść pozostaje bez zmian. Po poprawce brzmienie art. 29b ust. 3 pkt 1 byłoby następujące: „bezpośrednie wprowadzanie informacji przez podmioty, o których mowa w art. 29c ust. 1 i art. 29d ust. 1-4, 6 i 7 do bazy danych oraz ich aktualizowanie przez stronę internetową punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji”.

Poprawka nr 4 dotyczy art. 29d. Proponujemy dodać nowy ust. 6. Jest to nowość, ponieważ odnosimy się do opłat, o których mówiłam wcześniej. Drogi posiadają różne kategorie – gminną, powiatową lub wojewódzką – i opłaty na tych drogach są ustalane właściwą uchwałą organów stanowiących. W poprawce chodzi o to, aby nałożyć obo-

wiązek przekazania szefowi UKE, prowadzącemu system teleinformatyczny, danych na temat tych opłat. Miałoby to nastąpić w określonym terminie. Po poprawce przepis brzmiałby następująco: „Wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta i marszałek województwa przekazują prezesowi UKE informacje o stawkach opłaty, o której mowa w art. 29b ust. 1 pkt 6, w terminie 14 dni od wejścia w życie uchwały, o której mowa w art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych". Konsekwencją tej poprawki będzie zmiana numeracji kolejnych ustępów, czyli należy zamienić ust. 6 na ust. 7, dotychczasowy ust. 7 na ust. 8 itd., aż do końca art. 29d.

Poprawka nr 5 polega na zmianie odwołania. Zmienia się także dotychczasowy ust. 7, a obecnie, po poprawce ust. 8, w którym występuje odwołanie do ust. 6 i 7.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, to w dotychczasowym ust. 8, który teraz będzie ust. 9, proponujemy zmianę w zdaniu pierwszym polegającą na dodaniu odwołania. Proponujemy, aby po poprawce wspomniany ustęp brzmiał następująco: „Podmioty, o których mowa w ust. 1-4 i 7, mogą odmówić przekazania prezesowi UKE informacji, jeżeli jest to niezbędne ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa lub bezpieczeństwo i porządek publiczny".

Ostatnia poprawka z tej grupy poprawek jest oznaczona nr 7. Dotyczy ona art. 29e. Poprawka wprowadza zmianę w treści artykułu poprzez dodanie odwołania do pkt 3, 4 i 6 w art. 29b ust. 1. Konkretnie rzecz biorąc, nowym odwołaniem jest dodanie we wszystkich punktach tego artykułu ust. 6.

Konsekwencją wprowadzanych zmian jest poprawka nr 19, w której dodaje się właściwe odwołania. Tę poprawkę należy oczywiście rozpatrzeć łącznie z wcześniej przedstawionymi poprawkami o numerach od 1 do 7. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Czy pani minister chciałaby zająć stanowisko wobec proponowanych poprawek od nr 1 do nr 7 i poprawki nr 19? Bardzo proszę.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rząd przychyla się do zgłoszonych poprawek.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 do 7 i nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 33 głosy, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki od nr 1 do 7 oraz poprawka nr 19 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Jej autorem jest także Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie treści poprawki.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 8, to polega ona na tym, że w art. 1 w pkt 16 w lit. b) w zakresie art. 30 w ust. 1e proponujemy dodać pkt 5 w następującym brzmieniu: „osobach lub podmiotach uprawnionych do zawarcia umowy w sprawie dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, wraz z ich adresami do doręczeń".

Przypominam, że ten przepis dotyczy sytuacji, w której przedsiębiorca telekomunikacyjny może się zwrócić do właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości z wnioskiem o udzielenie pewnych informacji. Proponowany przez nas dodatkowy pkt 5 określa, że może chodzić także o informacje o osobach lub podmiotach uprawnionych do zawarcia umowy w sprawie dostępu, o których mowa w ust. 1 i 3, wraz z ich adresami do doręczeń. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję pani poseł.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Jeśli można, dodam jeszcze, że poprawka polepsza sytuację przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i ułatwia mu prowadzenie działalności.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dokładnie taki jest cel wprowadzenia tej poprawki. Jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę, pani minister.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag ze strony Biura.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos na temat rozpatrywanej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 33 głosy, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 8 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Autor poprawki – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Ponownie pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Ta poprawka dotyczy zmiany 16 w art. 1, odnoszącym się, jak w przypadku wcześniejszych poprawek, do ustawy o rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Sama poprawka dotyczy art. 30 ustawy i nadaje nowe brzmienie ust. 5e. Mówiąc w skrócie, chodzi o zmianę odwołania. Proponujemy następujące brzmienie: „Przepisy ust. 1-1f oraz 2-5d stosuje się odpowiednio do każdego, komu przysługuje skuteczne względem właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości lub właściciela kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego prawo korzystania z: 1) punktu styku; 2) kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego”.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Ta poprawka jest konieczna. Popieramy jej wprowadzenie.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Rząd twierdzi, że poprawka jest konieczna. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa posłów chce się wypowiedzieć na temat tej poprawki? Również nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 38 głosów, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 9 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, a w zasadzie do łącznego rozpatrzenia trzech poprawek, tj. od nr 10 do nr 12. Wymienione poprawki są autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie treści tych poprawek.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, trzy poprawki, o których mowa, polegają na tym, że zamiast koniunkcji mamy alternatywę. Jeśli chodzi o poprawkę nr 10, to polega ona na tym, że w zmianie 17 w art. 35a, w ust. 1, który stanowi, że prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może wezwać nadleśniczego Lasów Państwowych, podmiot zarządzający terenem zamkniętym i właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcę co najmniej 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej do przedłożenia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3, lub umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń, o których mowa w art. 33 ust. 1, proponuje się alternatywę zamiast dotychczasowej koniunkcji. Chodzi o to, że albo będą to informacje na temat warunków zapewnienia dostępu, albo umieszczenie na nieruchomości określonych obiektów i urządzeń.

Podobną sytuację mamy w poprawce nr 11 odnoszącej się do art. 35a ust. 3. Jest to niejako kolejny etap procedury, czyli po przedstawieniu informacji, o której mowa w ust. 1, można w drodze decyzji określić warunki zapewnienia dostępu albo umieszczania na nieruchomości określonych obiektów i urządzeń. Ponownie zamiast koniunkcji proponujemy alternatywę.

W poprawce nr 12 chodzi o to, aby podmioty, o których mowa w ust. 1, wobec których została wydana decyzja w sprawie zapewnienia warunków dostępu lub umieszczania na nieruchomość obiektów i urządzeń, są obowiązane do określonego zachowania. Najważniejsze jest w tym przypadku również to, że w danej jednostce redakcyjnej, czyli art. 35a ust. 4 ustawy, proponujemy zamianę koniunkcji na alternatywę. Wszystkie trzy poprawki mają ten sam charakter. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję pani poseł za uzasadnienie poprawek. Jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę, pani minister.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Popieramy te poprawki. Poprawiają one elastyczność postępowań prowadzonych przed prezesem UKE.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z posłów chce zgłosić uwagi lub zabrać głos na temat tych poprawek? Nie ma chętnych. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek od nr 10 do nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 36 głosów, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki od nr 10 do nr 12 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Autorem poprawki jest Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego. W imieniu Klubu poprawkę przedstawi pan poseł Krzysztof Paszyk. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani minister, zgłoszona przez nas poprawka wynika z ustaleń, które zostały przyjęte w toku prac Zespołu ds. Społeczeństwa Informacyjnego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wedle uzyskanych wówczas zapewnień, w projekcie ustawy miał się znaleźć przepis umożliwiający obciążenie pełnymi kosztami postępowania tej strony, której stanowisko w sporze zostanie uznane za niezasadne. Uzgodnione rozwiązanie miało nie tylko zapewnić środki na pokrycie kosztów rozstrzygnięcia sporu, ale przede wszystkim skłonić operatorów sieci i przedsiębiorców telekomunikacyjnych do sprawnego wyjaśniania nieporozumień bez angażowania organów administracji publicznej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. O zabranie głosu proszę panią minister Annę Streżyńską.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Naszym zdaniem, zgłoszona poprawka jest niepoprawna pod względem legislacyjnym. Chodzi o to, że tylko dla jednego przypadku w całym systemie prawa jest dokonywana zmiana zasad rozstrzygania o kosztach. Jej przyjęcie stanowiłoby wyłom w stosunku do generalnie obowiązującego w postępowaniu administracyjnym działu IX ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Wydaje mi się, że interwencja w tę uświęconą zasadę tylko w tym jednym przypadku będzie stanowiła niepotrzebny precedens. Poza tym, w trybie poprawek nie powinno się chyba ingerować w treść takich ustaw jak obowiązujące w Polsce kodeksy.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Rozumiem, że rząd ma negatywną opinię na temat tej poprawki.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi? Nie ma uwag ze strony Biura. Pan poseł Paszyk, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL):**

W związku z pana pytaniem pod adresem Biura Legislacyjnego chciałbym poprosić naszych prawników o opinię na ten temat.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

O ile dobrze zrozumiałem, Biuro Legislacyjne nie ma uwag odnośnie do tej poprawki, ale skoro pan poseł wywołuje Biuro do odpowiedzi, to nie ma innego wyjścia, jak przekazać głos panom mecenasom. Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Szanowni państwo, ta kwestia była dość szeroko dyskutowana na posiedzeniach podkomisji. Jeśli mnie pamięć nie myli, została ona wywołana przez przedstawicieli Związku Miast Polskich. Po dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji, uznano jednak, że wersja z przedłożenia rządowego jest pełniejsza i lepsza. W grę wchodzą bowiem dodatkowo pewne względy merytoryczne. Po tamtej dyskusji zdecydowano ostatecznie pozostać przy rozwiązaniu zaproponowanym w brzmieniu przedłożenia. To, jakiego wyboru dokonacie państwo w tej chwili, zależy już tylko od was.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Też mi się wydaje, że w tym przypadku bardziej chodzi o decyzję merytoryczną niż legislacyjną. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w związku z rozpatrywaną poprawką? Nie widzę chętnych. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 9 głosów, 22 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14. W imieniu Klubu Poselskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego treść poprawki przedstawi pan poseł Krzysztof Paszyk. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL):**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę poprawkę, to – po pierwsze – zgłaszamy zastrzeżenia odnośnie do obligatoryjności zawarcia w decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego informacji o planowanej budowie, przebudowie lub remoncie drogi. Jeśli z dokumentów wskazanych w przepisie będzie wynikało planowanie budowy, przebudowy lub remont drogi, to niezamieszczenie tego planowania w decyzji będzie oznaczało, że decyzja pozbawiona tego elementu staje się decyzją wadliwą. W skrajnych przypadkach będzie nawet można stwierdzić jej nieważność, o ile pominięcie informacji o planowanej inwestycji zostanie uznane za rażące naruszenie prawa.

Po drugie, nasze zastrzeżenia dotyczą zamkniętego, niepełnego katalogu dokumentów stanowiących podstawę przekazania informacji o planowanej budowie, przebudowie lub remoncie drogi. O ile jednak nie negujemy merytorycznej istoty zaproponowanego rozwiązania, to chcemy zaznaczyć, że wskazany katalog dokumentów jest w tym przypadku zbyt wąski. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Proszę o stanowisko strony rządowej.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce. To nie jest bowiem przypadek, że wprowadzono niefakultatywne określenie w decyzji kwestii związanych z przebudową i remontem odcinka drogi. Jeśli natomiast chodzi o drugą sprawę związaną z liczbą dokumentów, które stanowią podstawę do podjęcia decyzji, stoimy na stanowisku, iż potrzebne są takie dokumenty, które w sposób niewątpliwy potwierdzają planowane inwestycje. Dokumenty wymienione w dalszej części poprawki zaproponowanej przez wnioskodawców są dokumentami o charakterze strategicznym. Często zawierają one plany i strategiczne oczekiwania jednostki samorządu, ale niekoniecznie znajdują one w danym momencie pokrycie w zapisach finansowych. Pierwotne brzmienie przepisu odsyła do dokumentów finansowych, w których muszą znaleźć się źródła finansowania.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Jednym słowem, pani minister, stanowisko rządu jest…

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Jednym słowem, stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jak widzę, Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w związku z rozpatrywaną poprawką nr 14? Nie widzę chętnych do odniesienia się do przedmiotu dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 24 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 14 została zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Autor poprawki – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu Klubu poprawkę przedstawi pani poseł Anna Paluch. Bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie przewodniczący, sugerowałabym, aby rozpatrzyć łącznie dwie poprawki, tzn. poprawki nr 15 i nr 17. Pozostają one bowiem ze sobą w związku. Wiem, że w wykazie poprawek rozdziela je poprawka nr 16, ale mimo wszystko uważam, że wymienione poprawki, tj. nr 15 i 17 powinny być rozpatrzone wspólnie.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Przychylam się do propozycji pani poseł. Poprawka nr 15 zostanie rozpatrzona łącznie z poprawką nr 17. Proszę kontynuować.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przepisy, które proponujemy wprowadzić, konsumują taki oto przypadek, iż przedsiębiorca może być niekiedy zainteresowany udostępnieniem tylko części kanału technologicznego. Nie musi być to od razu całość i aby uniknąć wątpliwości jak daną sytuację traktować, jak liczyć koszty udostępnienia infrastruktury, proponujemy wprowadzenie następujących poprawek.

Po pierwsze, poprawki nr 15, która odnosi się do art. 2 zawierającego zmiany do ustawy o drogach publicznych. W pkt 2 w lit. j) ust. 7g proponujemy wprowadzić następujące brzmienie: „Za udostępnienie kanału technologicznego lub jego części pobiera się opłatę”.

W związku z powyższym pozostaje poprawka nr 17. Odnosi się ona do ust. 7k. Żeby być precyzyjną odczytam nowa treść całego przepisu ust. 7k: „Minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o udostępnienie kanału technologicznego”. Po tych słowach proponujemy dodać: „rodzaje dokumentów dołączanych do tego wniosku”, dalej jest tak, jak było, czyli „wysokość stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału technologicznego”, a następnie ponowna zmiana polegająca na dopisaniu „oraz sposób obliczania opłaty za częściowe udostępnienie kanału technologicznego”. Dalej pozostanie już bez zmian, tzn. „biorąc pod uwagę poziom uzasadnionych kosztów budowy i eksploatacji kanału technologicznego” itd.

Tak przedstawiają się nasze dwie poprawki, które według nas powinny być rozpatrzone łącznie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Popieram poprawkę.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Rozumiem, że rząd popiera obydwie zgłoszone poprawki.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Zgadza się, panie przewodniczący, popieramy obydwie poprawki.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Brak uwag ze strony Biura. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w sprawie rozpatrywanych poprawek? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 15 i nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 39 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 15 i nr 17 uzyskały jednogłośnie rekomendację Wysokich Komisji.

Robimy mały krok wstecz i przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Poprawka jest autorstwa Klubu Poselskiego Nowoczesna. W imieniu Klubu treść poprawki przedstawi pan poseł Mirosław Suchoń. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysokie Komisje, nasza poprawka dotyczy meritum sprawy, czyli kosztów, które musi ponieść przedsiębiorca, żeby uzyskać dostęp do kanałów technologicznych lub ich części. Na podstawie rozmów, jakie prowadziliśmy ze środowiskiem, które zajmuje się tego rodzaju inwestycjami, zdecydowaliśmy się na zgłoszenie poprawki zmierzającej do obniżenia stawek maksymalnych o 40%. Wynika to z faktu, że przedsiębiorcy znając tryb postępowania naszych urzędów obawiają się, iż stawki zostaną ostatecznie uchwalone w wysokości, która będzie nieodpowiednia do potencjalnych przychodów, które pozwoli uzyskać inwestycja. Żeby opłaty nie były zbyt wysokie i nie dusiły przedsiębiorców, wnosimy o ich obniżenie. Szczegóły propozycji znajdują się w druku, który posłowie otrzymali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Proszę przedstawiciela rządu o odniesienie się do poprawki.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, propozycja zawarta w poprawce jest oczywiście dla inwestorów korzystna. Chcę jednak zwrócić uwagą na to, że do oceny skutków regulacji w przypadku tej ustawy dołączyliśmy opracowanie pod nazwą „Algorytm do ustalania wysokości jednolitych stawek opłat za udostępnienie kanałów technologicznych bazujących na kosztach budowy i utrzymania kanałów technologicznych". Ten dokument opiera się na historycznych danych dotyczących budowy i utrzymania kanałów. Na tej podstawie wyliczono zaproponowane przez nas stawki opłat. Co więcej, stawki opłat zostały uzgodnione z zainteresowanymi organami, tzn. Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa, bo to jego bezpośrednio te stawki dotyczą, oraz z GDDKiA. W tej sytuacji, stanowisko rządu wobec zgłoszonej poprawki jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Biuro Legislacyjne, jak widzę, uwag nie zgłasza. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Mężydło, bardzo proszę.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Chciałbym zapytać panią minister, czy jeśli stawki pozostałyby na niższym poziomie, to w efekcie powstawałoby mniej kanałów technologicznych? Czy ta działalność stałaby się nieopłacalna i dlatego siłą rzeczy pojawiałyby się opory, jeśli chodzi o inwestycje? Czy może to w ogóle nie ma wpływu na liczbę kanałów technologicznych? Ta kwestia mnie niepokoi i dlatego poproszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Pani minister, bardzo proszę.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Proszę państwa, jeśli kalkulujemy stawki na bazie kosztów, a tak zostały one przez nas wyliczone, należy mieć świadomość, że jeżeli koszty nie zostaną pokryte, to musi znaleźć się ktoś, kto pokryje deficyt. Inaczej mówiąc, obniżenie stawek albo przełoży się na spadek inwestycji, albo trzeba będzie uwzględnić wyrównanie w budżecie państwa, który będzie musiał zrekompensować koszty zarządcom dróg. Z tego powodu rząd nie może zaakceptować zgłoszonej poprawki.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Suchoń. Proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, sytuacja jest oczywista tam, gdzie występuje duże nasycenie i mamy do czynienia z terenem zurbanizowanym. Natomiast jeśli chodzi o okolice w mniejszym stopniu zurbanizowane, to proponowane stawki mogą okazać się zaporowe dla dalszego rozwoju sieci i stąd bierze się nasza obawa dotycząca późniejszego wykorzystania kanałów, jeżeli opłaty okażą się zbyt wysokie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Czy są inne głosy ze strony pan posłanek i panów posłów? Nie ma. Poproszę panią minister o odpowiedź.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Na terenach, o których mówił pan poseł, z reguły nie występują kanały technologiczne. Stanowią one bowiem inwestycję, która zazwyczaj wiąże się z drogą wyższego rzędu. Przypominam sobie, że na jednej z podkomisji rozmawialiśmy o innej bolączce inwestorów telekomunikacyjnych, czyli o opłatach za zajęcie pasa drogi. To właśnie te opłaty stosują się zazwyczaj do obszarów, o których mówił pan poseł. Zazwyczaj powodują one bardzo wysokie koszty po stronie inwestorów. Sięgają one nawet 200 zł. Kilkakrotne próby zmiany tych opłat, podejmowane także w poprzedniej kadencji Sejmu, spotykały się z dużym oporem ze strony samorządów terytorialnych, dla których środki z tego tytułu stanowią bardzo ważną pozycję przychodów w budżecie.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Myślę, że wyjaśniliśmy zgłoszone wątpliwości. Proponuję, abyśmy przystąpili do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 8 głosów, 23 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 16 została zaopiniowana negatywnie przez Wysokie Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Autorem poprawki jest Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego. Treść poprawki przedstawia pan poseł Krzysztof Paszyk. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL):**

Panie przewodniczący, pani minister, Wysokie Komisje, przedłożona poprawka zobowiązuje Ministra Cyfryzacji do monitorowania skutków wejścia w życie projektu, w zakresie spodziewanym przez projektodawców. Znajduje to odzwierciedlenie w ocenie skutków regulacji negatywnych konsekwencji dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Należy zauważyć, że projekt zawiera rozwiązania, które w istotny sposób uszczuplą budżety samorządów, w tym także budżety już uchwalone i zaplanowane na rok bieżący. W konsekwencji samorządy zostaną zmuszone do współfinansowania realizacji sieci szerokopasmowych ze środków własnych. Wiemy o tym, że tych środków samorządy nie mają zbyt wiele, zwłaszcza jeśli chodzi o planowanie projektów w obecnej perspektywie europejskiej.

Projektodawcy jednoznacznie wskazują, że skutkiem wejścia w życie wymienionych aktów prawnych będzie znaczny wzrost liczby obowiązków po stronie zarządców dróg jednostek samorządu terytorialnego, zarówno gminnych, jak i powiatowych. Wdrożenie proponowanych zmian dotyczących naliczania i pobierania opłat należnych jednostkom samorządu terytorialnego niewątpliwie będzie miało negatywny wpływ na sektor finansów i dlatego upominamy się o uwzględnienie interesu samorządów. Wnosimy o uwzględnienie postulatów, które były zresztą wielokrotnie podnoszone przez organizacje zrzeszające samorządy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Proszę panią minister o odniesienie się do zaproponowanej poprawki.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Ta kwestia była już podnoszona kilka razy. W brzmieniu, jakie przyjął ten przepis na etapie prac w ministerstwie, byłam nawet zwolennikiem wprowadzenia podobnej regulacji. Jednak na poziomie uzgodnień rządowych zwrócono nam uwagę, że OSR ex post jest obowiązkiem administracji rządowej. Po przyjęciu ustawy musi być regularnie wykonywany.

Wspomniany przepis to nic innego, jak pewnego rodzaju OSR ex post. Dość dobrze jest opisane, co ma zawierać i jakie są jego skutki. Pomijam fakt, że proponowane brzmienie jest niepełne, bo skoro OSR odnosi się do skutków dla administracji samorządowej, to analogicznie powinien odnosić się do skutków dla administracji rządowej, bo ona również została obarczona licznymi obowiązkami w tej ustawie. Z powyższych względów jestem zdania, że na tyle niekompletny przepis nie spełni właściwie swojej roli.

Ponadto zwracam uwagę, że nie ma ministra właściwego do spraw cyfryzacji, jak zostało zapisane w poprawce, ale minister właściwy do spraw informatyzacji. Dodatkowo, w ust. 2 mówi się o rekomendacjach odnośnie do zmian prawa, jeśli jednym ze skutków wskazanych w analizie jest spadek dochodów lub wzrost wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Jest to stwierdzenie bardzo ogólnikowe. Przypominam, że telekomunikacja jest jednym z zadań jednostek samorządu terytorialnego i to na wszystkich jego szczeblach. Sprawą wiadomą jest, że z wykonaniem zadania bardzo często wiąże się spadek dochodów, ale nie może z tego tytułu automatycznie powstawać zobowiązanie do zmiany prawa. Takie ujęcie zagadnienia staje się zbyt szeroko ujęta rekomendacją.

Podsumowując, w imieniu rządu przedstawiam negatywne stanowisko wobec zaproponowanej poprawki.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Niejako uzupełniając słowa pani minister, zwracam uwagę, że faktycznie regulamin pracy Rady Ministrów przewiduje ocenę skutków regulacji ex post i rzeczywiście jest w nim dokładnie rozpisana zawartość OSR, czyli co ma ona zawierać. Jest to zdecydowanie więcej niż zostało zapisane w projekcie poprawki, jeśli chodzi o brzmienie art. 52a.

Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną sprawę. W proponowanym art. 52a, w ust. 2 jest napisane, co musi zrobić podmiot zobowiązany. Otóż, musi on przedstawić w analizie rekomendacje odnośnie do zmian prawa. Z ust. 3 wynika z kolei, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego otrzymuje tę analizę do wiadomości. Proszę państwa, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego posiada większe uprawnienia na podstawie własnej ustawy z dnia 6 maja 2005 r. W zadaniach, które są tam wymienione, nie chodzi tylko o przyjmowanie do wiadomości. Są one zdecydowanie obszerniejsze. Między innymi Komisja przeprowadza analizę informacji o przygotowywanych projektach aktów prawnych o innych dokumentach rządowych, a także opiniowanie tych projektów. Jeśli chodzi o stronę rządową, to ma ona obowiązek zwracania się do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, jeśli pojawi się projekt aktu prawnego, którego treść w jakiś sposób może dotyczyć funkcjonowania samorządu terytorialnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy. Kiedy wczytuję się w zapis ust. 2, który państwo proponujecie, wychodzi mi na to, że w ramach wywiązania się z obowiązków, jakie chcecie nałożyć na ministra właściwego do spraw informatyzacji, będzie musiała być wykonana analiza dla wszystkich gmin w Polsce, a jest ich 2500. Trzeba będzie bowiem sprawdzić, czy realizowane zadania spowodowały spadek ich dochodów, o ile w ogóle mamy traktować poważnie przepisy. Proszę powiedzieć, kto i za jakie pieniądze będzie dokonywał wspomnianej oceny?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy pan poseł wnioskodawca zechce odpowiedzieć na postawione pytanie? Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Paszyk (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, powiem tylko tyle, że interpretacja zapisów poprawki dokonana przez panią poseł Paluch jest zdecydowanie zbyt daleko idąca.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Przyjmijmy zatem takie stanowisko posła wnioskodawcy. Czy są inne pytania lub głosy w dyskusji ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 18 proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 13 głosów, 21 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 18 została zaopiniowana negatywnie przez Wysokie Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Jest to ostatnia ze zgłoszonych poprawek. Autorem poprawki jest Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Treść poprawki przedstawi pani poseł Anna Paluch. Bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę państwa, przedłożona poprawka odnosi się do art. 21. Jest to końcowy przepis ustawy o charakterze przejściowym. Proponujemy, aby brzmiał on następująco: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 4, w zakresie art. 18 ust. 2-8, art. 1 pkt 11, art. 1 pkt 15 w zakresie art. 29a i art. 29b oraz art. 1 pkt 16 lit. g), które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.”. Zmiana w stosunku do pierwotnego brzmienia polega na dopisaniu „w zakresie art. 18 ust. 2-8, art. 1 pkt 11”.

Pozwolę sobie przypomnieć, że art. 18 mówi o warunkach dostępu do infrastruktury technicznej, które są określane w drodze umowy. Są to kompetencje prezesa URE. Poszczególne ustępy precyzują kompetencje prezesa URE w toku wykonywania określonych czynności. Owe kompetencje, począwszy od wymiennych w ust. 2, miałyby wejść w życie później, czyli od 1 stycznia 2017 r. Ust. 1 tego artykułu wszedłby w życie z dniem wejście w życie całej ustawy.

Jeśli chodzi o art. 1 pkt 11, to mamy pewne wątpliwości do tego przepisu, czy propozycja jest zupełna i spójna, ale poprosiłabym Biuro Legislacyjne i rząd o odniesienie się do tych kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, pani poseł. Pani minister, bardzo proszę.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Rozpatrywana poprawka ma charakter czyszczący, ale każde oczyszczenie następuje z trochę innego powodu. Zmiana terminu wejścia w życie art. 18 ust. 2-8 wynika z praktyki. Wprowadzenie warunków ramowej oferty dostępu dla infrastruktury technicznej wymaga czasu i praktyczne zastosowanie wspomnianej oferty będzie de facto możliwe dopiero od początku 2017 r.

Jeśli natomiast chodzi o art. 1 pkt 11, to wprowadzenie zmiany jest konieczne ze względu na zmiany wprowadzone poprawką poselską, jeszcze na etapie prac podkomisji, w związku z dostępem do infrastruktury energetycznej, w szczególności tej o charakterze krytycznym. W związku z tym istnieje obowiązek wydania rozporządzenia Rady Ministrów, które określi, jakie rodzaje infrastruktury energetycznej posiadają charakter infrastruktury krytycznej. Jak to zwykle bywa z tego typu rozporządzeniem powstaje ono przy zachowaniu określonej procedury, a na to potrzebny jest czas. Przygotowanie, uzgodnienie i wejście w życie rozporządzenia sprawiły, że zaproponowano wejście w życie tego przepisu w terminie późniejszym. Na marginesie mówiąc, wspomniany ter-

min został również określony przez posłów wnioskodawców. Myślę, że wcześniej zabrakło nam wystarczającej czujności, aby samemu ten fakt uwzględnić.

Jeśli chodzi o dalsze brzmienie, czyli art. 1 pkt 15, to chodzi w nim o zmiany związane z punktem do spraw telekomunikacji…

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo przepraszam, pani minister. Panie i panowie posłowie, zbliżamy się do końca naszego posiedzenia i za chwilę je zakończymy, dlatego proszę o zachowanie ciszy i spokoju na sali. Pozwólmy pani minister przedstawić opinię rządu. Proszę kontynuować.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Jak powiedziałam, ostatni przepis dotyczy punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. W jego przypadku datę, kiedy punkt musi być gotowy do działania, określa dyrektywa. Ta data jest wyznaczona na 1 stycznia 2017 r. Względy organizacyjne i praktyczne dyktują, aby jednak dać chwilę czasu na zorganizowanie wspomnianego punktu.

Rząd popiera zgłoszoną poprawkę w całości.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, pani minister. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie nawiązać do wątpliwości, o której wspomniała pani poseł Paluch. Biuro Legislacyjne również dostrzega taką wątpliwość, jeśli chodzi o art. 1 pkt 11. Ten artykuł ma wejść w życie od 1 stycznia 2017 r. Dotyczy on dodania art. 25a do art. 25d. Zwracamy jednak uwagę, że w proponowanym nowym brzmieniu art. 36 ust. 5 znajduje się odesłanie do art. 25a ust. 5-8 w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących udostępnienia informacji związanych z planowanymi i wykonywanymi robotami budowlanymi. Podobna wątpliwość dotyczy zmian w prawie telekomunikacyjnym. Chodzi o art. 8 ust. 3 lit. b). Tam mamy z kolei odesłanie do art. 25d. W związku z tym pojawia się pytanie, czy nie będzie wątpliwości przy stosowaniu tych przepisów? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Uwaga Biura Legislacyjnego, jak rozumiem, została skierowana pod adresem przedstawicieli ministerstwa. Proszę panią minister o ustosunkowanie się do tej kwestii.

**Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:**

Panie przewodniczący, jest mi trudno się ustosunkować do tej uwagi, ponieważ – przyznam się – nie nadążałam za tokiem myślenia pana legislatora z lekturą odpowiednich przepisów. Najnormalniej w świecie nie wiem, a nie chciałabym popełnić błędu odnosząc się do kwestii merytorycznych.

Czy mogłabym pana poprosić o powtórzenie wypowiedzi, tylko powoli i po jednym przepisie?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo prosimy o spokojne przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego, krok po kroku, przepis po przepisie tak, abyśmy mogli śledzić tok myślenia legislatorów.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Oczywiście, pani minister, panie przewodniczący powtarzam moją wypowiedź. Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 zmiany nr 18, a konkretnie chodzi o art. 36e ust. 5. Proszę spojrzeć na str. 28 sprawozdania Komisji. Znajduje się tam odesłanie do art. 25a ust. 5-8.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Szanowni państwo, myślę, że w tej chwili mamy sytuację zero-jedynkową. Możemy tę poprawkę albo przyjąć w całości, albo ją w całości odrzucić. Uwaga dotyczy tylko jednego z odniesień. Jak rozumiem, pozostałe nie budzą wątpliwości. Logicznie rzecz biorąc łatwiej będzie przyjąć całość i ewentualnie, jeśli będzie taka potrzeba, zwrócić uwagę na ten aspekt w trakcie prac w Senacie. Jeśli okaże się, że konieczna jest korekta, to zostanie ona wprowadzona w Senacie. W tej chwili, na posiedzeniu Komisji nie roz-

patrywalibyśmy tej kwestii, skoro przedstawiciele ministerstwa nie są w stanie odnieść się do zgłoszonej uwagi od razu.

Jeśli pani minister się zgodzi, zrezygnujemy już z dalszej dyskusji i pozostaniemy przy stanowisku, że jeżeli Sejm przyjmie poprawkę, zwrócimy uwagę senatorom, uczynię to osobiście, na odniesienie do art. 1 pkt 1 i wtedy rozstrzygnie się, czy jest potrzeba wprowadzenia korekty do tej zmiany.

Panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Za 30 głosów, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 20 uzyskała pozytywną rekomendację Wysokich Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawca Komisji pozostała pani poseł Barbara Bubula. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy pani poseł wyraża zgodę?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Bubuli na sprawozdawcę Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pani poseł Barbara Babula została wybrana posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Infrastruktury. Bardzo wszystkim dziękuję.